BOLETIN INTERIOR DE DISCUSIÓN

# INTERNACIONALISMO

No. I

18 de Marzo de 1966.

NOTAS EXPLICATIVAS A LA DECLARACIÓN.-

Nota No. I : "...haciendo la reserva de que para ser una vanguardia real de la clase, todavía depemde de las respuestas que dán a los ecntesimientos y problemas surgidos de la experiencia y de la lucha de clases en el ultimo período."

Nota No. 2: "...para quienes el prestigio, las apariencias, el qué dirán, importa más que el esclarecimiento de los problemas..."

NOSTAS EXPLICATIVAS:
Nota al punto No. 3:

Cuando hablamos de dos tendencias: una que trata de unir al movimiento, y otra que tiende a dispersarlo, no lo explicamos por voluntarismos, ni como la tarea de un grupo de agitadores, nisiquiera dentro del seno m del Partido.

Se trata aquí de lo siguiente : La burguesía como clase no pude existir unida internacionalmente; es decir si es una clase mundial, sus intereses no lo son, sino que hay una contradicción irresoluble (dentro del mismo plano capitalista ) de las diferentes fracciones de la burguesía encada país. La burguesía como clase solo tiene interéses nacionales, por lo tanto su ideología es nacional parcial.

El primer paso de la burguesía, como clase política, es la de su constitución como clase nacional; sus intereses son por lo tanto extrictamente nacionales.

Esta es una de las contradiccionm s fundamentales del capitalismo.Y es presisamente esa oposición radical de intereses la que llevan continuamente al sistema a crisis y a Guerras.

Si bien la burguesía está en todo el mundo, y en este sentido es mundial, sus intereses no lo son sino que varían de país a país .

Por esta misma razón su influencia dentro del seno del movimiento obrero, es en este mismo sentido.

La clase obrera, al contrario, solo existe en tanto que clase política, como clase internacional .

Sus intereses son presisamnete la negación de los intereses nacionales, de cada país. Así, no pude tener interéses históricos que no sean realisables solo internacionalmente, que no niegen de plano, toda clases de intereses nacionales.

Así, para su constitución como clasepolítica, tiene que elevarse por ensima de toda la tradición burguesa,nacionalista, sacudirse toda su influencia ideológica, porque solo logrará su verdadera constitución como clase política, cuando logre la unión Internacional, cuando logre organizarse en una organización Internacional : La Internacional.

Por esta razón laninfluencia y la dirección general que sigue el movimiento obrero, es hacia la unión internacional.

Es en este sentido que hablamos de"tendencias dispersantes" y "tendencia unificadora".

Y efectivamente despues de la derrota del proletariado de la Comuna, no sufrió la Internacional esa misma influencia burguesa, que fué la que más contribuyó fundamentalmente a su disolución y que se manifestó bajo la forma de una agudización de las divergencias en su seno? ; y no fué presisamente esa influencia burguesa, que se iva apoderando de ella, hasta hacerlo totalmente, no para tomar la organización y mantenerla en el plano internacional, y así como organización del proletariado, sino para dividirla y seccionarla hasta hacerla desaparecer; no fué esta tendencia k ya vista por Marx desde el momento mismo de la derrota, lo que lo llevó a comprender que la Internacional no podía continuar viviendo...?

Otro tanto no ocurrió con la segunda que cató directamente a la defenza de cada Estado bacional///?

Y la III que bajo la forma del "Socialismox en un solo pais" entre otras negó de hecho la necesidad de la actuación conjunta de la clase Internacionalmente.

Es a este hecho al que nos referímos. No se trata aquí de que inventámos

una nueva teoría, se trata aquí de un hecho, que se puede creer o no, pero no por ello va a dejar de existir.

Nota 2 al punto I:

Cuando decimos que el aporte de los grupos revolucionarios será más positivo en cuanto más y más problemas trate, queremos decir lo siguiente:

De los problemas planteados por la clase, luego de la derrota de la última ola revolucionaria, muchos de ellos fueron resueltos históricamente, es decir, el proletariado y su partido dieron una respuesta definitiva a muchos de ellos, por ejemplo la posición sobre la guerra, la forma de dictadura del proletariado, etc.

Muchos otros sin embargo, no fueron resueltos, es decir, no se logró en práctica dar una respuesta definitiva; por ejmplo, sobre los Sindicatos, el Parlamentarismo, el Partido, etc.

Es la funsión de los grupos revolucionarios la de avordar estos problemas en el plano teórico.

La funsión y aporte de los grupos revolucionarios, será más completo cundo haya dado una solución sobre el plano teórico a estos problemas a los cuales el proletariado no ha dado respuesta x práctica.

Nota 3 al punto I :

En el primer parrafo de nuestra Declaración, decimos que entre otras tareas, una fundamental, llena atención de un grupo Revolucionario : La de contribuir al esclarecimiento de la consciencia de la clase. Esto puede prestarse a confusión.

Explicamos: La crisis económica del capitalismo, permite entre otras cosas, a los obreros el tomar consciencia de lo corrompido del sistema y tomar cosneicncia de su lucha por sus intereses históricos.

Decimos de manera general, que la toma de cociencia de la clase, es la toma de cosnciencia de su situación real y la de sus verdaderos intereses como clase.

La toma de cosnciencia a este nivel ( si se permite la expresión) es solo un momento dentro del movimiento general de la clase hacia la organización de esa consciencia, y por lo tanto a superar la etápa anterior, ya que la organización de la conciencia inplica la planificación de los caminos a seguir, para la consecución de ese fin general que el el Socialismo.

Decimos que "laconciencia acavada" es dada cuando ocurre la fusión entre el fin general, que es el socualismo, y los medios para conseguirlo.

Es decir : con la posición de que devemos luchar por el Socialismo, estan de acuerdo desde los Utopistas, los Anarqueistas, y uno que otro Burgués "exagerado".

Pero lo que los condena fundamentalmente, es el medio para llegar a él, y que dichos medios equivalen a negarlo.

Asi los Anarquistas luchan por el Socialismo, pero son inconsecuentes en cuanto predican el paso DIRECTO del capitslidmo al Socialismo.

Los Utopistas tambien luvhan por él, pero para estos se trata de voluntarismos.

Y para los burgueses radicales "exagerados", se trata de llegar a traves de las elecciones "democráticas",etc.

Entonces,en qué consite el papel clarificador del grupo?

En lo siguiente : los grupos elavorán el nuevo programa de la revolución; pero no se trata aquí de una separación, entfe la experiencia pasada, desde los Utopistas, hasta 1917, pasando por los Anarquistas, y la nueva ola revolucion ria que se acerca, y las experiencias actuales.

Perisamente la solución definitva de los problemas no resueltos históricamente por la clase, se hace sobre la base de toda la experiencia pasada de la clase,las soluciones prácticas inmediatas de la clase, la experiencia actual, y su orientación hacia el futuro.

El "nuevo" programa no es "el socislidmo" en sí, sino que es el Socialismo más los medios para llegar a él; es el Socialismo y el camino para llegar a él.

Lenin nos relata en el VII ~~xxx~~ Congreso del Partido Bolchevique en 1917, la actuación de los mineros y Campesinos cuando estos tomaban el poder en algún lugar, y se organizaban. Incluiremos aquí ~~xxxxxxxxxxxxxx~~ considerémos más sigbificativo:

"...en las localidades rurales, los campesinos sin entregarse a planes socialistas, adptaban medidas puramente prácticas. A miparecer es te PRO) GRAMA DEL MOVIMIENTO REVOLUCIONARIO ES EL UNICO QUE SEÑALA CERTERAMENTE EL ~~XX~~ VERDADERO CAMINO DE LA REVOLUCIÓN"

(Lenin. Los subrayados son mios )

Creemos que este parrafo habla por si mismo.

¿Marxismo ) = Anarquismo - la aplicación del Programa?

Permítasenos insitir aun más obre este problema del programa. Qué es el programa de la Revolución Socialista? Qué lo diferencia de cualquier oro programa que no sea autentiva,ente revolucionario Marxista?

Nos responden con un argumento, que por lo vago e indefinible, y por tanto, tan peligroso, se hace nesesario hacer una análisis aun el más superficial con el fin de poner en guardia a los camaradas sobre este punto. Se nos dice que el programa del proletariado es el Socialismo ( "en esencia") , las ~~xxxx~~ metas generales del movimiento, los fines.

A rpimera vista no impresiona mucho, y se diría que es totalmente válido.

Pero profundicemos un poco en él.

Se nos dice que el programa es el fin, el Socialismo, con todas las implicaciones que él trae. Pero el programa es, por así decirlo, la consciencia de la clase.

Esta conciencia ( ~~xxx~~ programa ) que dicho sea de paso, nació de un solo golpe según nuestros opositores, es presisamente lo que caracteriza lo que diferencia fundamentalmente a la clase, lo que la hace ser la portadora de los intereses reales de toda la humanidad,porque la conciencia los contiene en sí misma.

Pero la lucha de clases es mucho más compleja para quererla enserrar en ese eauema, la conciencia no es una formula matemática que se aplica o que se dirige según sea el caso.

Si entendemos por conciencia los fines unicamente, nos encontramos con ( ¡sorpresa¡) los Utop istas representan tambien a la conciencia actual de la clase, puesto que si el programa ( que es la materialización de la conciencia ) es el Socialismo, ellos tambien lo comparten, y por lo tanto son tambien la conciencia en su más pura expresión, la conciencia de clase con el enrrique simiento que le han hecho los 150 años de locha revolucionaria de la clase; pero no solo ellos, sino tambien los Anarquistas.

Porqué? Simplemente porque los Utopistas, los Anarquistas, los Renegados del marxismo, de todas las clases y colores, queiren de parabra o de hecho el Socialismo.

Pero ¡Alto¡ nos gritan: lo que nos diferencia de ellos esla aplicación de ese programa.

¡Claro¡ El programa ( consciencia materializada) que es común a todo el mundo, se diferencia unicamente en las aplicaciones del mismo.

La conciencia no es "el Socialismo".Si ~~xx~~ tal lo fuera, porque no aparecen los Utoistas, los Blanquistas, y todos los renegados del Marxismo, como autenticos reprecentantes de la clase?

Justamente porque entre ellos y el Marxismo, que es la verdadera ideología de la clase obrwra existe un espacio tan grande como la consciencia de clases.

Los Utopistas quieren el Socialismo.Pero presisamente el programa del Proletariado, que es formulado por primera y ultima ves, según ellos, en el Manifiesto Comunista, se hace entre otros contra los Utopistas.

Los Anarquistas creen firmemente el "el Socialismo", y luchan porél y sin embargo el Marxismo, la verdadera. única conciencia del proletariado, pasa durante toda la vida de la primera Internacional, en una luvha sin tregua ni cuartel contra los Anarquistas. Y que conste, los Anarquistas edita-

-rón y reeditarón una y nil veses el Manifiesto Comunista, y no pocas veses se lanzarón a la más fanática defenza del mismo. Y sim embargo el Marxismo los combatio desesperadamente.

Como explicar esta lucha del "Programa" contra el Programa?

Se dice que la dialectica es el Sistema de las contradicciones, pero no creo que llegue hasta allá, ni que esto sea dialectica.

Si el Programa "es el Socialismo" como se nos dice, el Marxismo no es más que un saco sin fonde, y con un boca del tamaño del mundo en donde cave de todo.

La verdadera consciencia (programa) del proletariado no es el Socialismo, que en si mismo es un término demaciado vago; la verdadera consciencia de la clase es la fusión de ese fin y los medios para lograrlo, y cada nueva situación real de la licha de clases, el proletariadomcomo clase deve necesariamente el dar espuesta a esa situación,y cada nueva respuesta es un aporte que estrecha cada ves más el aro, y que define m;as claramente lo que es la lu cha proletaria por la revolución y el socialismo, y cuales son sus verdaderos reprecentantes.

Este punto puede prestarse a falsas interpretaciones.

Expliquemos: Cada momento del desarrollo de la lucha de clases,plantéa nuevos problemas, nuevas tareas que resolver, pueto que la luvha misma es una continua superación de etapas y situaciones y se cada situación nueva corresponden nuevas tareas.

Es así como el proletariado Aleman en I848, con todo y Manifiesto, no se ponía como cuestión la toma del poder antes de la revolución bueguesa. Es así como los obr ros de la Comuna, una ves en el poder devierón de enfrentarse al ejercicio de la dictadura del proletariado,etc.

Aspi cada nueva etapa superada trae como consecuencia implicita toda una gama de nuevos problemas al mismo timpo que resuelve otros.

Estas nuevas tareas determinadas por las nuevas situaciones de la lucha, determina que los elementos más avanzados de la clase, agrupados en partidos o en grupos, poberse ellos como cuestión la solución teórica de dichos problemas, de manera que al comenzar la nueva etapa revolucionaria, pueda canalizar mucho mejor la luvha de su clase y llevarla de una manera mas consecuente y tratar de perder el menos timpo posible.

Aquí podemos observar, de una manera muy general, la relación entre partido y clase.

Por un lado la clase que le dá los elementos materiales objetivos al partido para que este desarrolle las lineas generales del movimiento, y aquí observamos, en este sentido, una dependencia del partido con respecto a la clase, y por otro lado al partido que al desarrollar la teoría revolucionaria va a permitir seguir al proletariado un camino mucho más facil y evitar que se pierda en su lucha y se desvía hacia objetivos extraños a los suyps. Por otra parte la imposibilidad de que el partido pueda imponer su teria a la actuación revolucionaria de la clase, y en ese caso no le queda más que, para continuar en el p ano revolucionario, revisar su teoría, y ajustarlo y a lo que demuestra la práctica real de la lucha.

Luego ( y volbiendo al tema central de nuestro tranajo ) vemos que "el Programa Hustórico" que se nos pretende precentar como único, no es él que nuestros opositores pretenden portal ( El programa es "el Socialismo" y todo lo demás son tan solo aplicaciones del mismo ) sino que al contrario el soc alismo constituye una parte del mencionado programa y que lo que ellos pretenden precenterno como " aplicaciones del programa" constituyen junto con el objetivo histórico de la clase, la totalidad que se desarrollacontinuamente a traves de las nuevas situaciones planteadas por la clase, y que es en realidad el programa, el único, de la revolución Proletaria.

Fed.

# UNAS NOTAS CRITICAS
# A LAS "BASES DE ADESION AL PCI"
# (PROGRAMA COMUNISTA)

---

En el parrafo cuatro de las Bases de Adesión al PCI la definisión del partido es incorrecta y tendenciosa. En el se define al Partido de la manera siguiente; "El Partido de clase es el organo indispensable de la lucha revolucionaria del Proletariado".

Al omitir el decir que el Partido es antes de todo la realización de un proceso de toma de conciencia que se opera dentro de la clase, que el Partido no existe más que en la medida en que se desarrolla ese proceso, le exprime y le materializa -y que su función fundamental es la de ser el crisol donde se elabora la teoría y el programa de la clase, deforma intencionalmente y completamente. De un organismo donde se exprime y se elabora la conciencia de la clase, hacen del Partido el director de la conciencia de la clase. De la relación entre el Partido y la clase, que es la existente entre un organismo y la totalidad, de la cual es historicamente inseparable, y la elaboración de la cual es acceptada, asimilada por la clase, por convicción y por su justeza, hacen de hecho una relación de la clase a un Organo, una instancia superior, directora ejecutiva, dadade una vez por todas y sin apelaciones//. Una relación de mando : "El Partido...difusa...organiza...dirige".

Tales son los términos que constantemente encontramos en este "Programa Comunista". (Vale la pena de insistir sobre la manera de expresarse, de comparar el "Programa Comunista" al Manifesto del Partido Comunista de Marx. Resaltará claramente la diferencia que existe entre Bordiguismo y Marxismo. )

En lugar de la unicidad "El Programa" consagra la separación entre el Partido y la Clase, la separación entre un principio activo y un principio pasivo; el Partido decide (y no es responsabe de sus decisiones sino frente a sí mismo), la clase ejecuta; el Partido ordena, la clase obedece; es una relación de Estado mayor a Tropa. El partido cesa entonces de ser el guía político de la clase cuyo programa, si es que exprime realmente los intereses históricos de la clase, no puede no obtener la adesión conciente y voluntaria de las masas con quienes las hacen suyas por convicción y la hacen la base de su acción revolucionaria, para llegar a ser un "Organo" que impone y se impone, separandose cada día mas de la clase, se substituye a ella y finalmente se opone a ella como un cuerpo extranjero.

El Programa Bordiguista REVISA la concepción marxista de la relación entre la clase y el Partido. A la formulación de Marx en la alocución innaugural de la Ira Internacional: "La emancipación de los trabajadores será la obra de los trabajadores mismos", el Programa Bordiguista la substituye por la de: "La emancipación de los trabajadores será la obra ...del Partido".

- - - - - - - - - - - - - -

En el mismo parrafo cuatro, hablando de las tareas del Partido, se escribe que el partido tiene por tarea " la de organizar los medios materiales de la acción". Por esto el PCI entiende entre otros y primordialmente la organización militar de la Revolución. Para el PCI la organización militar y la organización de esta emane directamente del Partido en virtud del postulado de que el Partido ES LA CLASE, de que la clase, literalmente, no existe más que en el Partido.

Hagamos la verificación histórica de este postulado sobre el armamento en la Revolución. La historia de la lucha revolucionaria conoce muchos ejemplos de lucha armada. Ninguno de estos ejemplos nos ofrece el panorama del armamento, de la organización de este armamento emanando directamente del Partido. Se podría evidentemente replicar que es precisamente esto la razón por la cual estas luchas armadas han conocido la derrota y que es esta justamente la razón de la derrota de Espartaquistas en Enero 19. Por lo tanto, sin querer demostrar aquí lo arbitrario de una tal explicación, tomaremos entonces los ejemplos mas favorables que deberían demostrar la justeza de este postulado Bordiguista, es decir los dos únicos ejemplos donde la Revolución ha triunfado en una lucha armada. (Dejamos a un lado la Revolución Húngara). La Comuna de Paris y la Revolución de Octubre.

En la Comuna de Paris el hecho de que no es el Partido el que organiza militarmente a la clase, es tanto más evidente que el Partido mismo no existe todavía mas que bajo una forma embrionaria, y no podía por este hecho crear la organización militar.

En cuanto a la Revolución de Octubre, , a menos de tomar como suya la tesis estalinista de un Comité Militar fantasma del Comité Central Bolchevique, es conocido de todos que la organización armada, emana del Soviet de Petrogrado quien ha creado el comite militar revolucionario bajo la presidencia de Trotsky.

Es este organismo, emanado no por el Partido sino por la organización general de la clase; Los Soviets, quienes controlan y dirigen la organización y las operaciones militares de la Revolucion. El hecho que los Bolch participen y ocupen los puestos mas importantes es completamente natural - pero no es por eso que ésta llega a ser un organismo del Partido. No solamente este comité militar revolucionario es dirigido por los Soviets, quienes lo controlan, y a quienes debe rendir cuentas en la Asamblea General de los Soviets, sino que además son elejidos en este comité tambien los representantes de otros partidos miembros de los Soviets.

Tales son los hechos de la Historia, y como decía Lenin "Los hechos son particularmente testarudos". De esta confrontación entre el Bordiguismo y la experiencia histórica, resalta claramente que la experiencia histórica ignora el postulado del Bordiguismo, y que el Bordiguismo está fuera de la realidad histórica.

- - - - - - - - - - -

El Marxismo es el Socialismo cientifico, fundado en la realidad historica. Sobre el punto que nos interesa aquó, debía distinguirse netamente del Blanquismo en su formulación teórica. La concepción blanquista de la insurrección es la de un golpe de mano, de "Putch" exitoso. Es por eso que en esta concepción, la insurrección no podía ser mas que el hecho de una preaparación secreta por un pequeño grupo de hombres decididos, extremadamente disciplinados y listos a actuar. Completamente diferente es la concepción marxista, para la cual la Revolución es el hecho de la clase, de la entrada en acción de inmensas masas. Es por eso que todos los programas de los diferentes partidos marxistas (tanto en el espacio como en el tiempo) desde el Manifiesto del Partido Comunista hasta el Programa de la Social Democracia Rusa contienen la formulación :"El armamento general de las masas trabajadoras" , y es en este armamiento general que veían una condición y una garantía sobre el plano militar de la victoria de la Revolución.

Si nos preguntamos de que concepción es el Bordiguismo una continuación histórica , es absolutamente claro que sustituyendo al Programa del Armamiento General por el del armamiento del Partido, el Bordiguismo abandona al Marxismo para hacerse el continuador del Blanquismo.

- - - - - - - - - - - - -

Se puede evidentemente hacer valer el hecho de que a pesar de la experiencia del pasado , no obstante la formulación programática de todos los partidos marxistas ,se hace necesario cambiar de posición. Pero habría entonces que justificarlo demostrando su necesidad. Una cosa se mantiene evidente: la concepción sobre la organización militar de la insurrección, tal como está formulada en el Programa Bordiguista, está en oposición flagrante con la concepción tradicional marxista del Armamiento General. Le quedan entonces dos alternativas a los Bordiguistas: o mantenerse marxistas y entonces tienen la obligación de cambiar su Programa, o guardarse su Programa y ser entonces "Revisionistas".

- - - - - - - - - - - - -

El quinto párrafo del Programa empieza así:
"Después de haber abatido al Poder Capitalista, el Proletariado no podría organizarse como clase dominante más que destruyendo al viejo aparato del Estado e instaurando su propia dictadura"

¿Porqué"después"? ¿Abatir al Poder Capitalista no es precisamente la destrucción del aparato del Estado Capitalista? El Poder Capitalista no consiste en su aparato del Estado, o son acaso dos cosas materiales distintas que se pueden separar en el tiempo? Estas formulaciones del Programa son , al menos, muy confusas.

El aprato del Estado -tal como la historia lo ha creado , es decir , al servicio de las clases explotadoras para la dominación de las clases explotadas , y que encuentra su mas perfecta expresión bajo el Capitalismo- no puede de manera alguna ser utilizado por el Proletariado y su Revolución Socialista. Su constitución corresponde a su fin: el de la dominación de la inmensa mayoría de la sociedad por una pequeña monoría explotadora . De ahí que el Proletariado no pueda servirse de él y que por lo tanto no lo conquiste. Solo la destrucción completa y total de este aparato puede significar el abatimiento del Poder Capitalista.

Esta es la adquisición de la experiencia de la Comuna de Paris , que luego fué confirmada por la Revolución de Octubre.

Es exacto el decir que la insurrección está dirigida principalmente contra el punto central del Aparato del Estado , el Gobierno ; su vistoria no es el punto tprminal de la destrucción de las instituciones peroféricas y secundarias del Estado, y que deven ser perseguidas sib tregua.La insurrección no constituye el punto final de la Revolución, sino únicamente el punto culminante.Pero esto no ezcluye que desde antes de la insurrección, durante todo el período de la Revolución que la precede no pude haber asaltos a las instituciones periféricas del Estado y su destrucción parcial por el proletariado.

La experiencia, particularmente, la de la Revolución de Octubre nos ofrese ejemplo extraordinariamente ricos de enseñanza conserniente a esta destructora del viejo aparato del Estado antes de la Insurrección.Precisamente, porque la Revolución Proletaria no es un asunto de una clase minoritaria, sino de la gran mayoría, y que para la realización de sus metas ella exige la participación activa de millones y millones de proletarios y la iniciativa creadora de la inmensa masa - que la Revolución se precenta como un proseso ininterrumpido del viejo aparato del Estado, al mismo timpo que la formación de elementos constitutivos de su autoorganización en clase dominante.

No es solamente por azar que el Programa Bordiguista calla un fenómeno tan importante en el curso de la Revolución : La Dualidad de Poderes.

Todo el período que va de Febrero a Octubre está dominado por esta caracteristica: de una parte el Poder de la Burguesía, el Gobierno oficial con su aparato administrativo y cohercitivo, de otra parte los obreros organizados en su organización, los Societs, donde se construye y se constituye cada día, un poder independiente y opuesto al poder Oficial.

Lenin ha escrito centenares de Paginas sobre este sujeto, poniendo en evidencia la importancia histórica de este fenómeno de la Dualidad del Poder ( ver...todos su articulos sobre este punto).Y ese no es un hecho propio de Rusia y que se devería a,las condiciones particulesres de este país, lo encontramos ya en la historia de la Comuna de Paris, en el período que va desde Septiembre de I870 hasta Marzo de I87I y todas las Revoluciones futuras devían pasar inevitablemente por este período, La dualidad de Poder concieste en el hecho de que la clase obrera se agrupa en una organización autónoma, especifica que pone su candidatura a la diracción de la Sociaedad .

Empesando por la reivindicaciones y exigencias frente al poder existente, ella entra rápidamente en conflicto con este, rechaza más y más las leyes y los decretos del Gobierno, se reusa a su ejecución, toma sus propias deciciones, proclama sus leyes propias, pisa cada día más sobre las prerrogativas del Gobierno, lo opone en todos los dominios de la vida social sus propias medidas, y organiza su propia fuerza armada. El desarrollo de este curso culmina en la lucha armada abierta y deciciva que es la insurrección general.

La Insurrwcción no es entonces el <u>reemplazo</u> de un poder por otro, sino la <u>eliminación</u> definitiva de uno de los poderes que se han constituido en el seno de la sociedad. Desde el punto de vista de la clase obrera la victoria de la insurrección, significa la <u>legalización</u> po las armas de su Poder ya existente.

El esquema Bordiguista de la Revolución ignora el período de la dualidad del Poder, porque éste está fuera de la realidad. "El Programa"

entiende hacer una historia "a la Medida", una pequeña histpróría que pueda entrar en su esquema. En el esquema Bordiguista todo pasa DESPUES de la Insurrección. En la realidad el proletariado comienza a atacar y a destruir parcailmente el aparato del Estado en el curso de la Revolución, antes de la Insurrección; en el curso de este período el proletariado se constituye en poder autónomo de hecho, a pesar de ser no-legal, y la insurrección es el punto cualminante de la lucha armada entre los dos poderes.

Porqué el programa Bordiguista ingnóra la Dualidad de Poder ? Porque para él el poder obrero no existe sino con la condición sine-cuanon de que sea el Partido " queien reprecenta, organiza, y dirige sin repartos la Dictadura del Proletariado".

Para los Bordiguistas la Dictadura del Proletariado, es la Dictadura del Partido, Poder de Clase y el Estado Post-Revolucionario, son sinónimos, tantos nombres intercombiables designdo una misma cosa ( La existencia de tantos términos diferentes no será más que para atestiguar la rique-za del bocabularion del..... Proletariado)

El Poder de la Clase Obrera, tal como existiaen la realidad, durante el período de la Dualidad de Poder, tal como Lenin lo conoció, lo ha sostenido y defendida x con todas sus fuerzas, no estaba ejercido por la dirección del Partido Bolchevique, y dodavía menos "sin repartos". Este poder Obrero ersn los Concejos Obreros, los Soviets de los Obreros y los Soldados, y donde los Bolchevique estaban largo tiempo en minoría. Porqué este silencia Incomodo????

Los Bordiguistas reconocen este poder Obreros ? En la afirmativa deven rechazer su esquema y corregir su programa y si no lo reconocen, entonces hay que decirlo en alta voz que no hacen en este punto más que revisar a Kenin la Historia de la Revolcución, la teoría Marxista y Lenin.

La idea maestra, la viga de soporte de todo el programa bordiguista, consicte en que el Poder despues del tirunfo de la Revolución será ejercido esclusivamente, "sin repartos", por el Partido. Es este ejercicio mismo del Poder que le dá caracter de clase a ese Poder.

Esta formulación franca y brutal, es verdaderamente la imagen fiel de la realidad revolucionaria?

Engels en su prefacio a la Guerra Civil en Francia, escrive a proposito de la Dictadura del Proletariado y de la Comuna de Paris:
"Quereis saber que faz precenta esta dictadura ? Mirad la Comuna de Paris; He ahi la Dictadura del Proletariado!!!"Esta Comuna de Paris que repre centa para Engels la Dictadura del Proletariado, es dirigida por el Partido ( con "P" mayuscula" como devería ser segun la definición "teorica" del "Programa" ? ??.

" Losmiembros de la Comuna estaban divididos integrados por los Blanquistas que habian predominado tambien en el Comité x Central de la Guardia Nacional, y una minoría compuesta por Afiliados a la Internacional ( ( A.I.T.)entre los que prevalecian los adeptos a la escuela Socialista de Proudhon " (Prefacio a la Guerra Civil en Francia)

Y a pesar de esto los Marxistas siguiendo el ejemplo de Engels han reconocido siempre el caracter de clase, de la Dictadura del Proletariado de la Comuna de Paris;

Tal ves se querria rechazar el ejemplo de la Comuna, por la única razón de que el Partido, El Partido Bolchevique no había nacido tadabía? Veamos entonces la Revoluxión de Octubre.
Los S.R, de Izquuerda participan en el Gobierno originado por la Revolución de Octubre, hasta la firma del tratado de Paz de Brest Litosk,

momento en que dimicionan en protesta contra la firma de este tratado. Los Bordiguistas negarán entonces tambien la existencia de la Dictadura del Proletariado durante este período por la razón de que los Bolcheviques "compartierón" ( Oh que horror;) el ejercicio de la dirección de los Soviets y del Gobierno con los S.R, de Izquierda?

Haciendolo,los Bocheviques no han "violado" los PRINCIPIOS Y EL PROGRAMA ? Escuchemos a Lenin . En la "LLamada del Comité Central del Partido Bolchevique " , durante la crisis a proposito de un Gobierno de Cuuanimisión, Lenin escribe ( el 7/ II/ I7, viejo calendario ):

" En Rusia no deve haber otro Gobierno más que el GOBIERNO DE LOS SOVIETS. Se ha conquistado en Rusia el Poder Societico, y el paso del Poder de manos de un Partido Sovietico a las de otro Partido está asegurado sin necesidad de Revolución, simplemente por decición de los Societs, simplemente por medio de nuevas elecciones, de Diputados a los Soviets".

Lenin admitia entonces, no solamente la existencia de otros partidos Sovieticos, sino ~~la posibilidad~~ tambien la posibilidad de que el Poder pasede manos del Partido Bolchevique a otro Partido Sovietico, sin que por eso sea alterado el cara ter de clase del Poder de los Soviets. En cuanto a la cuestión de compartir con los otros Partidos en lo inmediato Lenin escribe en la misma Lamada :

" ...y todo el mundo sabe que unas horas antes de la formación del nuevo Gobuerno, antes de que la lista de sus miembros hubiese sifdo sometida al Segundo Congreso de los Soviets de toda Rusia, el Comité Central del Partido Bolchevique invitó a la reunión que celebraba, a tres de los miembros más destacados del grupos S.R. de Izquierda, a los camaradas Kamkov, Spiro, y Karelin, y les Propuso participar en el nuevo Gobierno.... La mentamos infinitamente que los camradas de S.R, de Izquierdá se hayan negado, concideramos su negativa como inadmisible en revolucionarios y partidarios de los trabajadores; estamos dispuestos en todo momento a aceptar en el Gobierno a los S.R, de Izquierda... "

Y más lejos:

"El cero de los escritozuelos burgueses y de los hombres que se han dejado asustar por la burguesía nos acusa de intransigencia, de obstinación, de no querer compartir el Poder con otro Partido; Es falso Camaradas; HEMOS PROPUESTO Y SOLICITADO PROPONIENDO A LOS S.R. DE IZQUIERDA QUE COMPARTAN CON NOSOTROS EL PODER. No tenemos la culpa de que ~~nn~~ NO HAYAN ACEPTADO , hemos entablado negosiacionesy despues de la clausura del segundo congreso de los Soviets, hemos hecho en el curso de estas negosiaciones concesiones de todas clases, que han llegado ~~x~~ hasta admitir en ciertas condiciones a reprecentantes de una parte de la Duma de Petrogrado"

Y luego : " Somos firmes partidarios del principio del Poder de los Soviets, es decir, del Poder de la MAYORIA triunfante del ultimo ~~xxx~~ Congreso de los Soviets; estábamos y ESTAMOS DISPUESTOS a compartir (Escuchen Bordiguistas ) el Poder con la minoría de los Soviets a condición de que esta monoría se comprometa lealmente y honorablemente a someterse a la mayoría y a aplicar el programa ~~xxx~~ aprobado por todos el Segundo Congreso de los Soviets de toda Rusia, que consiste en desarrollar una acción gradual pero firme y constante, en dirección hacia el Socialismo " .

Esta no era una avil maniobra de Táctica, sino el pensamiento profundo y sincero de Lenin; la proeva de ello es la entrada más tarde efectiva de los S.R. en el Gobierno.

La dimisión de los S.R. de Izquierda despues del tratado de Brest-Litósk , no cambia en absoluta la posición de principio de los Bolcheviques. Habrá que creer que Lenin era incorregible, puesto que dos años mas tarde, al saludar a la Revolución Hungara, escribe :

" Camaradas; Obreros Hungaros; El ejemplo que habeis ~~xxxxxxx~~ ofrecido al mundo es todavia mejor que el de la Rusia Sovietica PORQUE SUPISTEIS UNIR DE UN GOLPE A TODOS LOS SOCIALISTAS sobre la plataforma de una verdadera Dictadura del Proletariado" .

Lenin: "Un saludo a los Obreors Hungaros " 27/5/19)

Ahi esta el pensamiento real y profundo de Lenin.

Lenin murió antes de haber podido aprender la "teoría " en el "Programa" "Base para la Adhesión al P.C.I." .Pero los Bordiguistas han sobrevivido suficiente tiempo para poder desfigurarlo, caricaturizarlo y revisarlo absurdamente.

Juan (sigue)